

**การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส  
ของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2565**

**หลักการและเหตุผล**

สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ให้ความสำคัญกับการส่งเสริมกระบวนการดำเนินงานในการบริหารงาน การทำงาน ปฏิบัติหน้าที่ การเปิดเผยข้อมูล ให้เป็นไปอย่างโปร่งใส และมีคุณธรรมในทุกขั้นตอน รวมไปถึงส่งเสริมให้บุคลากรมีความตระหนักรับผิดชอบ ทำงานอย่างซื่อสัตย์ ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความสุจริต และ ปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ อย่างเคร่งครัด โดยคำนึงถึงประโยชน์ของผู้รับบริการเป็นสำคัญ ได้แก่ ผู้บริหาร บุคลากร ประชาชน ตลอดจนหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนที่มาติดต่อกับหน่วยงาน ให้เกิดความสะดวกรวดเร็ว ในการเข้ามารับบริการ มีเสียงตอบรับที่ดี และมีความพึงพอใจต่อการให้บริการ ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินงานในขั้นตอนการทำงานต่างๆ เป็นไปอย่างราบรื่น ป้องกันการทุจริต การประพฤติมิชอบของบุคลากรในการปฏิบัติงาน สถาบันฯ จึงได้กำหนดมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และได้มีการกำกับติดตามการนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม

**มาตรการขับเคลื่อนระบบคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานภายในสถาบันฯ  
ที่มาและความสำคัญ**

ตามที่คณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 5 มกราคม 2559 มีมติเห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานเข้าร่วมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยมีสำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นหน่วยงานรับผิดชอบสอดคล้องตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตนั้น และสถาบันฯ ได้จัดทำกิจกรรมประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-ITA) เพื่อยกระดับมาตรฐานคุณธรรมในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ให้สอดคล้องแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ให้เกิดคุณธรรม ความโปร่งใส และตรวจสอบได้ ตามแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) เพื่อยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานของส่วนงาน ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ รวมทั้งได้รับทราบถึงสถานะปัญหา ช่องว่างของความไม่เป็นธรรม โดยส่วนงานนำผลการประเมินไปจัดทำเป็นแนวทางหรือมาตรการในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ และพัฒนาประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและการให้บริการแก่ผู้รับบริการทั้งบุคลากร ประชาชน หน่วยงานทั้งภายในและภายนอก โดยได้กำหนดให้ทุกส่วนงานในมหาวิทยาลัยเข้ารับการประเมินฯ นั้น

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) เป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนการบริหารจัดการองค์กรที่ดี และเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ภายใต้นโยบายของรัฐที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์ อีกทั้งเป็นเครื่องมือในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ การป้องกันการทุจริตในองค์กรและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ เพื่อการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ สามารถอำนวยความสะดวกและตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ลดช่องว่างความไม่เป็นธรรมและความด้อยประสิทธิภาพ รวมถึงให้มีแนวทางหรือมาตรการในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการไทย เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายรัฐบาลในการส่งเสริมการบริหารราชการแผ่นดินที่มีธรรมาภิบาล และป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐ การปรับปรุงพัฒนาการบริหารจัดการองค์กรเพื่อมุ่งสู่ความเป็นเลิศ สนับสนุนการขับเคลื่อนเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน

เสริมสร้างมาตรฐานและความตระหนักรู้ด้านคุณธรรม จริยธรรมให้แก่บุคลากร พัฒนาความโปร่งใสในการปฏิบัติงานของหน่วยงานภาครัฐ พร้อมทั้งป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างจริงจัง ให้เป็นที่เชื่อถือไว้วางใจ และการเป็นสำนักงานที่มีมาตรฐานทางคุณธรรมและจริยธรรม ไม่เพิกเฉยต่อการทุจริตทุกรูปแบบ สถาบันฯ ได้ตระหนักถึงความสำคัญด้านการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบในสำนักงาน จึงกำหนดนโยบายคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน เพื่อยึดถือเป็นแนวปฏิบัติรวมถึงเป็นค่านิยมร่วมของบุคลากรให้ถือปฏิบัติควบคู่กับกฎ ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง และได้กำหนดแนวทางให้บุคลากรรับทราบและถือปฏิบัติทั่วทั้งองค์กร ดังนี้

**1. ด้านความโปร่งใส** ผู้รับบริการและสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลของสถาบันฯ ได้อย่างสะดวกในช่องทางที่กำหนด มีการเปิดเผยข้อมูลอย่างตรงไปตรงมา สามารถตรวจสอบได้ เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของสำนักส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม และมีการจัดการเรื่องร้องเรียนอย่างเป็นระบบ โดยมีแนวทางปฏิบัติ ดังนี้

- (1) การดำเนินการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างต่อสาธารณชน
- (2) การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี และเผยแพร่อย่างโปร่งใส การใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และไม่เอื้อประโยชน์ตนเองหรือพวกพ้อง
- (3) การเปิดโอกาสให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานตนเองได้
- (4) การดำเนินการตรวจสอบผลประโยชน์ทับซ้อนที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างให้มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ ไม่เอื้อประโยชน์ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง และเพื่อป้องกันมิให้ราชการเสียผลประโยชน์
- (5) การเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของสถาบันฯ อย่างชัดเจน ถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบันอยู่เสมอ
- (6) เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจหลักของสถาบันฯ
- (7) เปิดโอกาสให้ประชาชน ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย แสดงความคิดเห็น ติดตาม และตรวจสอบการดำเนินงานของสถาบันฯ
- (8) มีระบบการจัดการเรื่องร้องเรียน และประชาสัมพันธ์แนวทางการรับเรื่องร้องเรียนให้ประชาชนรับทราบอย่างชัดเจน รับฟังข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อนำมาปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน

**2. ด้านความพร้อมรับผิด** ผู้บริหารและบุคลากรสถาบันฯ มีความมุ่งมั่นตั้งใจปฏิบัติงานอย่างเต็มประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติงาน พร้อมรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ให้บรรลุเป้าหมาย โดยมีแนวทางปฏิบัติดังนี้

- (1) ผู้บริหารและบุคลากรทุกระดับพร้อมรับผิดชอบต่อผลงานของสถาบันฯ ที่ส่งผลกระทบและเกิดความเสียหายต่อสังคมโดยรวม
- (2) บุคลากรทุกคนปฏิบัติงานด้วยความเต็มใจ เต็มความสามารถ โดยมุ่งผลสำเร็จของงาน และพร้อมรับฟังการวิพากษ์หรือติชมจากผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และนำมาปรับปรุงพัฒนางานให้ดียิ่งขึ้น
- (3) สถาบันฯ พร้อมรับผิดชอบผลการปฏิบัติงานที่ผิดพลาด และมีมาตรการ ดำเนินการต่อบุคลากรที่ขาดความรับผิดชอบ ซึ่งส่งผลให้เกิดความเสียหายต่อทางราชการ

**3. ด้านความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน** ส่งเสริมให้บุคลากรปฏิบัติตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ว่าด้วยประมวลจริยธรรม ผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และจรรยาบรรณ ผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยเคร่งครัดตามมาตรฐานทางจริยธรรม ได้แก่ 1) จริยธรรมต่อตนเองวิชาชีพและการปฏิบัติงาน 2) จริยธรรมต่อหน่วยงาน 3) จริยธรรมต่อผู้บังคับบัญชา ผู้ใต้บังคับบัญชาและผู้ร่วมงาน และ 4) จริยธรรมต่อนักศึกษา ผู้รับบริการ ประชาชนและสังคม โดยมีแนวทางปฏิบัติดังนี้

(1) ผู้บังคับบัญชาและบุคลากรทุกคนรักษาระยะห่างระหว่างบุคคลผู้ปฏิบัติงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และวินัยของตนเอง เสริมสร้างพัฒนาให้ผู้อยู่ใต้บังคับบัญชารักษาระยะห่างและมีวินัย รวมทั้งป้องกันไม่ให้ผู้อยู่ใต้บังคับบัญชากระทำผิดวินัย

(2) สถาบันฯ ดำเนินการทางวินัยแก่ผู้กระทำผิดวินัยอย่างเคร่งครัด

**4. ด้านวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร** เสริมสร้างมาตรฐานและความตระหนักรู้ด้านคุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาลให้แก่บุคลากรของสถาบันฯ พัฒนาความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน เพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างจริงจัง ให้เป็นที่เชื่อถือไว้วางใจ และการเป็นส่วนงานที่มีมาตรฐานทางคุณธรรมและจริยธรรม การเป็นสังคมใหม่ที่ไม่น่าเพิกเฉยต่อการทุจริตทุกรูปแบบ โดยมีแนวทางปฏิบัติดังนี้

(1) การให้ความสำคัญและสร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต และปลูกฝังความพอเพียง มีวินัยซื่อสัตย์ สุจริต ตระหนักถึงผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม

(2) ผู้บริหารสูงสุดเป็นผู้นำในการแสดงเจตจำนงซื่อสัตย์สุจริต และกำหนดให้มีการปฏิบัติงานด้านป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นรูปธรรม

(3) แต่งตั้งคณะทำงานต่อต้านการทุจริตเพื่อการบริหารงานที่โปร่งใส เพื่อทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน กำหนดแนวทางหรือมาตรการในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงการเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนในการดำเนินงาน

**5. ด้านคุณธรรมการทำงาน** สถาบันฯ มีการพัฒนาปรับปรุงระบบการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล มีคุณธรรมจริยธรรมในการปฏิบัติงาน เพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบภายในส่วนงานอย่างจริงจัง ให้เป็นที่เชื่อถือไว้วางใจ และเป็นส่วนงานที่มีมาตรฐานทางคุณธรรมและจริยธรรม ไม่น่าเพิกเฉยต่อการทุจริตทุกรูปแบบ โดยมีแนวทางปฏิบัติดังนี้

(1) กำหนดขั้นตอน คู่มือ หรือมาตรฐานการปฏิบัติงานที่ชัดเจน มีการปฏิบัติงานตามคู่มือหรือมาตรฐาน เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ และให้ความสำคัญกับการปฏิบัติงานอย่างเป็นธรรมเท่าเทียม และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล

(2) ปรับปรุงพัฒนาระบบงานให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการสามารถอำนวยความสะดวกและตอบสนองต่อผู้รับบริการ ลดช่องว่างความไม่เป็นธรรมและความด้อยประสิทธิภาพ เช่น ปฏิบัติงานเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด มุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน พร้อมรับผิดชอบหากเกิดความผิดพลาด การปฏิบัติตนกับผู้มาติดต่ออย่างเท่าเทียมกัน ไม่เรียกรับประโยชน์หรือสิ่งใดเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการกำกับตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัวหรือพวกพ้อง

(3) มีระบบการตรวจสอบเพื่อป้องกันการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ และกำกับมาตรฐานการปฏิบัติงานอย่างเคร่งครัดโดยผู้บังคับบัญชาทุกระดับ

(4) ผู้บริหารทุกระดับมีคุณธรรมในการบริหารงาน ทั้งด้านการบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ และการมอบหมายงานอย่างเป็นธรรม

(5) ผู้บริหารทุกระดับเสริมสร้างสภาพแวดล้อมที่เอื้ออำนวยและสนับสนุนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

6. ด้านการสื่อสารภายในหน่วยงาน สถาบันฯ ให้ความสำคัญในการเปิดเผยและการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของส่วนงานอย่างเปิดกว้างและทั่วถึง บนพื้นฐานแห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. 2540 ควบคู่ไปกับการเปิดโอกาสการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน โดยมีการเผยแพร่บทบาทหน้าที่และการปฏิบัติงานของหน่วยงานผ่านช่องทางต่างๆ อย่างชัดเจน ถูกต้อง ครบถ้วน สมบูรณ์และเป็นปัจจุบัน

**ผลการดำเนินงานทั้งในภาพรวมและแยกตามประเด็นการประเมินต่าง ๆ ประกอบด้วย**

- การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)
- การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)
- การตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)

เพื่อนำมาปรับปรุงและพัฒนาการป้องกันและต่อต้านทุจริตของส่วนงานให้สอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

### 1. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานจำแนกตามเครื่องมือแบบวัดการรับรู้

ผลคะแนนภาพรวมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน จำแนกตามเครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยมีการแบ่งสัดส่วนค่าคะแนน 30 : 30 : 40 พบว่า สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีค่าคะแนนภาพรวมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 87.71 ผลการประเมินอยู่ในระดับ A เมื่อพิจารณารายละเอียด พบว่า 1) ผลการจัดเก็บข้อมูลแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) มีค่าคะแนนร้อยละ 24.25 2) ผลการจัดเก็บข้อมูลแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) มีค่าคะแนนร้อยละ 25.50 และ 3) ผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์ หน่วยงานสำหรับแบบการตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) มีค่าคะแนนร้อยละ 37.95

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานจำแนกตามดัชนี/ตัวชี้วัด พบว่า ดัชนีที่มีผลการประเมินระดับ AA (ค่าคะแนนร้อยละ 95.00 – 100.00) ได้แก่ ด้านการเปิดเผยข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 96.00 ดัชนีที่มีผลการประเมินระดับ A (ค่าคะแนนร้อยละ 85.00 – 94.99) ได้แก่ ด้านการป้องกันการทุจริต ที่มีคะแนนสูงสุด คิดเป็นร้อยละ 93.75 รองลงมาคือ ด้านคุณภาพการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 89.88 และด้านการปฏิบัติหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 86.88 ตามลำดับ

ดัชนีที่มีผลการประเมินระดับ B (ค่าคะแนนร้อยละ 75.00 – 84.99) ได้แก่ ด้านประสิทธิภาพการสื่อสารที่มีคะแนนสูงสุด คิดเป็นร้อยละ 84.49 รองลงมาคือ ด้านการใช้อำนาจ คิดเป็นร้อยละ 82.80 ด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน คิดเป็นร้อยละ 80.68 ด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต คิดเป็นร้อยละ 79.26 ด้านการใช้งบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 78.11 และด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ คิดเป็นร้อยละ 77.18 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามดัชนี/ตัวชี้วัดคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานแต่ละด้านสามารถเรียงลำดับจากมากไปน้อยได้ดังนี้ (1) ด้านการเปิดเผยข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 96.00 (2) ด้านการป้องกันการทุจริต คิดเป็นร้อยละ 93.75 (3) ด้านคุณภาพการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 89.88 (4) ด้านการปฏิบัติหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 86.88 (5) ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร คิดเป็นร้อยละ 84.49 (6) ด้านการใช้อำนาจ คิดเป็นร้อยละ 82.80 (7) ด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน คิดเป็นร้อยละ 80.68 (8) ด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต คิดเป็นร้อยละ 79.26 (9) ด้านการใช้งบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 78.11 และ (10) ด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ คิดเป็นร้อยละ 77.18 ตามลำดับ

แสดงคะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานจำแนกตามดัชนี/ตัวชี้วัด

คะแนน ITA = 87.71 (ถ่วงน้ำหนัก)		ระดับผล การประเมิน
		A
ดัชนี	คะแนนดัชนี (ร้อยละ)	ระดับผล การประเมิน
1. การปฏิบัติหน้าที่	86.88	A
2. การใช้งบประมาณ	78.11	B
3. การใช้อำนาจ	82.80	B
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	77.18	B
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	79.26	B
6. คุณภาพการดำเนินงาน	89.88	A
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	84.49	B
8. การปรับปรุงระบบการทำงาน	80.68	B
9. การเปิดเผยข้อมูล	96.00	AA
10. การป้องกันการทุจริต	93.75	A

หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนน

คะแนน	ระดับ
95.00 – 100	AA
85.00 – 94.99	A
75.00 – 84.99	B
65.00 – 74.99	C
55.00 – 64.99	D
50.00 – 54.99	E
0- 49.99	F

## 2. ผลการตรวจสอบข้อมูล สำหรับแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

ภาพรวมข้อมูลของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ( Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน มีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 80.85) (ตารางที่ 1) เมื่อพิจารณาจำแนกตามดัชนี/ตัวชี้วัด จากค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ มีค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 86.88 รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ คิดเป็นร้อยละ 82.80 ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต คิดเป็นร้อยละ 79.26 ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 78.11 และ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ มีค่าเฉลี่ยรวมร้อยละน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 77.18 ตามลำดับ (ตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 : แสดงค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จำแนกตามดัชนี/ตัวชี้วัด

ดัชนี/ตัวชี้วัด	ค่าคะแนนร้อยละ
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	86.88
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	78.11
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	82.80
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	77.18
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	79.26
<b>คะแนนรวม IIT</b>	<b>80.85</b>

### 2.1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

#### 2.1.1 ระดับตำแหน่งของพนักงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ผลการประเมิน พบว่า ผู้ตอบแบบข้อมูลเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ตำแหน่งสายสนับสนุนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 53.40 รองลงมาคือ ตำแหน่งสายวิชาการ (อาจารย์ นักวิจัย) คิดเป็นร้อยละ 46.70 ตามลำดับ (ตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 : แสดงจำนวนและร้อยละของระดับตำแหน่งของพนักงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ระดับตำแหน่งของพนักงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่	จำนวน	ร้อยละ
สายวิชาการ (อาจารย์ นักวิจัย)	14	46.70
สายสนับสนุน	16	53.40
<b>รวม</b>	<b>30</b>	<b>100.00</b>

### 2.1.2 ช่วงปี พ.ศ. เกิด

ผลการประเมิน พบว่า ผู้ตอบแบบข้อมูลเกิดในช่วงปี พ.ศ. 2523 – 2540 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.00 รองลงมาคือ ช่วงปี พ.ศ. 2508 – 2522 คิดเป็นร้อยละ 33.20 ช่วงปี พ.ศ. 2474 – 2507 คิดเป็นร้อยละ 23.40 และช่วงปี พ.ศ. 2541 – ปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 3.40 ตามลำดับ (ตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 : แสดงจำนวนและร้อยละของช่วงปี พ.ศ. เกิด

ช่วงปี พ.ศ. เกิด	จำนวน	ร้อยละ
พ.ศ. 2474 – 2507	7	23.40
พ.ศ. 2508 - 2522	10	33.20
พ.ศ. 2523 - 2540	12	40.00
พ.ศ. 2541 – ปัจจุบัน	1	3.40
<b>รวม</b>	<b>30</b>	<b>100.00</b>

### 2.2) การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชีวิต

จากข้อมูลการรับรู้ผู้ตอบแบบวัดการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชีวิตที่ได้มาทำการวิเคราะห์ข้อมูลใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ จำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ใช้เกณฑ์ของการรับรู้ 4 ระดับ คือ ค่าคะแนนร้อยละ 0.00 – 32.99 หมายถึง น้อยที่สุด ค่าคะแนนร้อยละ 33.00 – 66.99 หมายถึง น้อย ค่าคะแนนร้อยละ 67.00 – 99.99 หมายถึง มาก และ ค่าคะแนน ร้อยละ 100.00 หมายถึง มากที่สุด โดยจำแนกตามตัวชีวิต ดังนี้

#### 2.2.1 ตัวชีวิตที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

พบว่า ภาพรวมผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชีวิตที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ภาพรวมค่าเฉลี่ยรวมร้อยละอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 86.88) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละประเด็น พบว่า ผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เช่นกัน (ร้อยละ 67.00 – 99.99) (ตารางที่ 4)

โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) ไม่มีการรับสิ่งของหรือผลประโยชน์อื่น ๆ นอกเหนือจากการรับจากญาติหรือจากบุคคล ที่ให้กันในโอกาสต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกันในสังคมแล้ว และ บุคลากรในหน่วยงานไม่มีการให้สิ่งของหรือผลประโยชน์อื่น ๆ แก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต (ร้อยละ 96.67) เท่ากัน (2) การไม่มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้มาติดต่อเพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการของบุคลากรในหน่วยงาน (ร้อยละ 93.33) (3) บุคลากรในหน่วยงานมีการปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อทั่ว ๆ ไปกับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัว อย่างเท่าเทียมกัน (ร้อยละ 80.17) (4) การปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อของบุคลากรในหน่วยงาน (ร้อยละ 79.07) และ (5) พฤติกรรมในการปฏิบัติงานของบุคลากรในหน่วยงาน (ร้อยละ 75.36) ตามลำดับ (ตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 : แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	รับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
i1 บุคลากรในสำนักงานของท่าน ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด								
1.1 เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด	13 (43.33)	16 (53.33)	1 (3.33)	- (0.00)	30 (100.00)	3.40	80.17	มาก
1.2 เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	11 (36.67)	18 (60.00)	1 (3.33)	- (0.00)	30 (100.00)	3.33	77.97	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ</b>							<b>79.07</b>	<b>มาก</b>
i2 บุคลากรในสำนักงานของท่านปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อทั่ว ๆ ไปกับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัว อย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด								
	13 (43.33)	16 (53.33)	1 (3.33)	- (0.00)	30 (100.00)	3.40	80.17	มาก
i3 พฤติกรรมในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสำนักงาน								
3.1 มุ่งผลสำเร็จของงาน	12 (40.00)	18 (60.00)	- (0.00)	- (0.00)	30 (100.00)	3.40	80.20	มาก
3.2 ให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว	10 (33.33)	18 (60.00)	2 (6.67)	- (0.00)	30 (100.00)	3.27	75.73	มาก
3.3 พร้อมรับผิดชอบ หากความผิดพลาดเกิดจากตนเอง	8 (26.67)	17 (56.67)	5 (16.67)	- (0.00)	30 (100.00)	3.10	70.13	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ</b>							<b>75.36</b>	<b>มาก</b>
i4 ไม่มี การเรียกรับผลประโยชน์จากผู้มาติดต่อเพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการของบุคลากรในสำนักงาน								
							93.33	มาก
							93.33	มาก
							93.33	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ</b>							<b>93.33</b>	<b>มาก</b>
i5 ไม่มี การรับสิ่งของหรือผลประโยชน์อื่น ๆ นอกเหนือจากการรับจากญาติหรือจากบุคคล ที่ให้กันในโอกาสต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกันในสังคมแล้ว								
							96.67	มาก
							96.67	มาก
							96.67	มาก



					ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ	96.67	มาก	
การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	รับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
i6 บุคลากรในหน่วยงาน ไม่มี การให้สิ่งของหรือผลประโยชน์อื่น ๆ แก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต								
6.1 เงิน						96.67	มาก	
6.2 ทรัพย์สิน						96.67	มาก	
6.3 ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น						96.67	มาก	
					ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ	96.67	มาก	
<b>ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่</b>						<b>86.88</b>	<b>มาก</b>	

หมายเหตุ : การแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน 4 ระดับ คือ ค่าคะแนนร้อยละ 0.00 – 32.99 หมายถึง น้อยที่สุด ค่าคะแนนร้อยละ 33.00 – 66.99 หมายถึง น้อย ค่าคะแนนร้อยละ 67.00 – 99.99 หมายถึง มาก และค่าคะแนนร้อยละ 100.00 หมายถึง มากที่สุด

### 2.2.2 ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

พบว่าภาพรวมผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ภาพรวมค่าเฉลี่ยรวมร้อยละอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 78.11) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละประเด็น พบว่า ผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อยถึงมาก (ร้อยละ 33.00 – 99.99) (ตารางที่ 5)

โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) การเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงาน ล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ ของบุคลากรในหน่วยงาน (ร้อยละ 94.47) (2) การใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้องของส่วนงาน (ร้อยละ 87.87) (3) ลักษณะการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุและการตรวจรับพัสดุของส่วนงาน (ร้อยละ 86.75) (4) การใช้จ่ายงบประมาณของส่วนงาน (ร้อยละ 79.02) (5) การเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วม ในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 62.67) และ (6) การรับรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของส่วนงาน (ร้อยละ 57.83) ตามลำดับ (ตารางที่ 5)

ตารางที่ 5 : แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	รับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
i7 ท่านรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของส่วนงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	3 (10.00)	16 (53.33)	11 (36.67)	- (0.00)	30 (100.00)	2.73	57.83	น้อย
i8 ส่วนงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณ โดยคำนึงถึงประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด								
8.1 คุ่มค่า	16 (53.33)	11 (36.67)	3 (10.00)	- (0.00)	30 (100.00)	3.43	81.20	มาก
8.2 ไม่ปิดเบียนวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้	11 (36.67)	17 (56.67)	2 (6.67)	- (0.00)	30 (100.00)	3.30	76.83	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ</b>							<b>79.02</b>	<b>มาก</b>
i9 ส่วนงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด*	20 (66.67)	9 (30.00)	1 (3.33)	- (0.00)	30 (100.00)	3.63	87.87	มาก
i10 บุคลากรในส่วนของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงาน ล่วงเวลา ค่าวัสดุ อุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด*	26 (86.67)	3 (10.00)	1 (3.33)	- (0.00)	30 (100.00)	3.83	94.47	มาก
i11 ส่วนงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุและการตรวจรับพัสดุในลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด								
11.1 โปร่งใส ตรวจสอบได้	17 (56.67)	11 (36.67)	2 (6.67)	1 (3.33)	30 (100.00)	3.53	82.33	มาก
11.2 เื่อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง*	24 (80.00)	5 (16.67)	- (0.00)	1 (3.33)	30 (100.00)	3.73	91.17	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ</b>							<b>86.75</b>	<b>มาก</b>

i12 ส่วนงานของท่าน เปิดโอกาสให้ท่าน มีส่วนร่วม ในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ตามประเด็นดังต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด								
12.1 สอบถาม	6 (20.00)	19 (63.33)	4 (13.33)	1 (3.33)	30 (100.00)	3.00	66.83	น้อย
การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชีวิต	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนน เฉลี่ย	คะแนน ร้อยละ (%)	รับรู้ คุณธรรม และความ โปร่งใสใน การ ดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
12.2 ทักท้วง	5 (16.67)	18 (60.00)	5 (16.67)	2 (6.67)	30 (100.00)	2.87	62.37	น้อย
12.3 ร้องเรียน	5 (16.67)	18 (60.00)	2 (6.67)	5 (16.67)	30 (100.00)	2.77	59.07	น้อย
ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ							62.67	น้อย
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ							78.11	มาก

**หมายเหตุ :** \* หมายถึงข้อคำถามเชิงลบ การแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน 4 ระดับ คือ ค่าคะแนนร้อยละ 0.00 – 32.99 หมายถึง น้อยที่สุด ค่าคะแนนร้อยละ 33.00 – 66.99 หมายถึง น้อย ค่าคะแนนร้อยละ 67.00 – 99.99 หมายถึง มาก และ ค่าคะแนนร้อยละ 100.00 หมายถึง มากที่สุด

### 2.2.3 ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

พบว่า ภาพรวมผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชีวิตที่ 3 การใช้อำนาจ ภาพรวมค่าเฉลี่ยรวมร้อยละอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 82.80) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละประเด็น พบว่า ผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เช่นกัน (ร้อยละ 67.00 – 99.99) (ตารางที่ 6)

โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) เคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา (ร้อยละ 96.70) (2) เคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต (ร้อยละ 95.60) (3) ลักษณะการบริหารงานบุคคลของส่วนงาน (ร้อยละ 86.34) (4) การได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม (ร้อยละ 76.80) (5) ผู้บังคับบัญชามีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษาอย่างเป็นธรรม (ร้อยละ 71.23) และ (6) การได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง (ร้อยละ 70.13) ตามลำดับ (ตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 : แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	รับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
i13 ท่านได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	13 (43.33)	14 (46.67)	2 (6.67)	1 (3.33)	30 (100.00)	3.30	76.80	มาก
i14 ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	10 (33.33)	15 (50.00)	3 (10.00)	2 (6.67)	30 (100.00)	3.10	70.13	มาก
i15 ผู้บังคับบัญชาของท่านมีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	10 (33.33)	15 (50.00)	4 (13.33)	1 (3.33)	30 (100.00)	3.13	71.23	มาก
i16 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุรส่วนตัวขอผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด*	27 (90.00)	3 (10.00)	- (0.00)	- (0.00)	30 (100.00)	3.90	96.70	มาก
i17 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด*	26 (86.67)	4 (13.33)	- (0.00)	- (0.00)	30 (100.00)	3.87	95.60	มาก
i18 การบริหารงานบุคคลของส่วนงานของท่านมีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด								
18.1 ถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ*	20 (66.67)	7 (23.33)	1 (3.33)	2 (6.67)	30 (100.00)	3.50	83.40	มาก
18.2 มีการซื้อขาดตำแหน่ง*	24 (80.00)	5 (16.67)	1 (3.33)	- (0.00)	30 (100.00)	3.77	92.27	มาก
18.3 เอื้อประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง*	21 (70.00)	5 (16.67)	2 (6.67)	2 (6.67)	30 (100.00)	3.50	93.37	มาก
ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ							86.34	มาก

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	รับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ							82.80	มาก

หมายเหตุ : \* หมายถึงข้อคำถามเชิงลบ การแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน 4 ระดับ คือ ค่าคะแนนร้อยละ 0.00 – 32.99 หมายถึง น้อยที่สุด ค่าคะแนนร้อยละ 33.00 – 66.99 หมายถึง น้อย ค่าคะแนนร้อยละ 67.00 – 99.99 หมายถึง มาก และ ค่าคะแนนร้อยละ 100.00 หมายถึง มากที่สุด

#### 2.2.4 ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

พบว่า ภาพรวมผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ภาพรวมค่าเฉลี่ยรวมร้อยละอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 77.18) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละประเด็น พบว่า ผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อยถึงมาก (ร้อยละ 33.00 – 99.99) (ตารางที่ 7)

โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) บุคลากรในหน่วยงานมีการเอาทรัพย์สินของราชการไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง (ร้อยละ 91.17) (2) บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้องจากส่วนงาน (ร้อยละ 86.70) (3) ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานบุคลากรในหน่วยงานมีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง (ร้อยละ 76.83) (4) มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง (ร้อยละ 74.63) (5) การรับรู้แนวปฏิบัติของส่วนงาน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ ที่ถูกต้อง (ร้อยละ 71.30) และ (6) ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานมีความสะดวก (ร้อยละ 62.43) ตามลำดับ (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 7 : แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	รับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
i19 บุคลากรในสำนักงานของท่าน มีการเอาทรัพย์สินของราชการ ไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่ม	23 (76.67)	6 (20.00)	1 (3.33)	- (0.00)	30 (100.00)	3.73	91.17	มาก
การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	รับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด*								
i20 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานในสำนักงานของท่านมีความสะดวกมากน้อยเพียงใด	5 (16.67)	20 (66.67)	1 (3.33)	4 (13.33)	30 (100.00)	2.87	62.43	น้อย
i21 ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานบุคลากรในสำนักงานของท่าน มีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	12 (40.00)	16 (53.33)	1 (3.33)	1 (3.33)	30 (100.00)	3.30	76.83	มาก
i22 บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้องจากสำนักงานของท่าน มากน้อยเพียงใด*	24 (80.00)	3 (10.00)	- (0.00)	3 (10.00)	30 (100.00)	3.60	86.70	มาก

i23 ท่านรู้แนวปฏิบัติของ ส่วนงานของท่าน เกี่ยวกับ การใช้ทรัพย์สินของราชการ ที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	7 (23.33)	20 (66.67)	3 (10.00)	- (0.00)	30 (100.00)	3.13	71.30	มาก
i24 ส่วนงานของท่าน มีการกำกับดูแลและ ตรวจสอบการใช้ทรัพย์สิน ของราชการ เพื่อป้องกัน ไม่ให้มีการนำไปใช้ ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือ พวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	10 (33.33)	18 (60.00)	1 (3.33)	1 (3.33)	30 (100.00)	19.43	74.63	มาก
<b>ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ</b>							<b>77.18</b>	<b>มาก</b>

หมายเหตุ : \* หมายถึงข้อคำถามเชิงลบ การแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน 4 ระดับ คือ ค่าคะแนนร้อยละ 0.00 – 32.99 หมายถึง น้อยที่สุด ค่าคะแนนร้อยละ 33.00 – 66.99 หมายถึง น้อย ค่าคะแนนร้อยละ 67.00 – 99.99 หมายถึง มาก และ ค่าคะแนนร้อยละ 100.00 หมายถึง มากที่สุด

### 2.2.5 ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

พบว่า ภาพรวมผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ภาพรวมค่าเฉลี่ยรวมร้อยละอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 79.26) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละประเด็น พบว่า ผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อยถึงมาก (ร้อยละ 33.00 – 99.99) (ตารางที่ 8)

โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) การดำเนินการต่อการทุจริตในสำนักงาน (ร้อยละ 90.00) (2) ผู้บริหารสูงสุดของสำนักงาน ให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริต (ร้อยละ 84.57) (3) สำนักงานมีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและภายนอกสำนักงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริต (ร้อยละ 77.93) (4) ปัญหาการทุจริตในสำนักงาน (ร้อยละ 77.90) (5) ความคิดเห็นต่อแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในสำนักงาน (ร้อยละ 77.19) และ (6) สำนักงานมีการดำเนินการจัดทำแผนงาน ทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตในสำนักงานให้มีประสิทธิภาพ (ร้อยละ 67.95) ตามลำดับ (ตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 : แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	รับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
i25 ผู้บริหารสูงสุดของสำนักงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริต มากน้อยเพียงใด	17 (56.67)	12 (40.00)	1 (3.33)	- (0.00)	30 (100.00)	3.53	84.57	มาก
i26 ส่วนงานของท่าน มี การดำเนินการ ดังต่อไปนี้ หรือไม่								
26.1 ทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตในสำนักงานให้มีประสิทธิภาพ							93.33	มาก
26.2 จัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน							86.67	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ</b>							<b>90.00</b>	<b>มาก</b>
i27 ปัญหาการทุจริตในสำนักงานของท่าน ได้รับการแก้ไขมากน้อยเพียงใด	14 (46.67)	13 (43.33)	2 (6.67)	1 (3.33)	30 (100.00)	3.33	77.90	มาก
i28 ส่วนงานของท่านมีการดำเนินการดังต่อไปนี้ต่อการทุจริตในสำนักงาน มากน้อยเพียงใด								
28.1 เผื่อระวังการทุจริต	11 (36.67)	17 (56.67)	2 (6.67)	- (0.00)	30 (100.00)	3.30	76.83	มาก
28.2 ตรวจสอบการทุจริต	12 (40.00)	16 (53.33)	2 (6.67)	- (0.00)	30 (100.00)	3.33	77.93	มาก



28.3 ลงโทษทางวินัย เมื่อมีการทุจริต	12 (40.00)	15 (50.00)	3 (10.00)	- (0.00)	30 (100.00)	3.30	76.80	มาก
การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนน เฉลี่ย	คะแนน ร้อยละ (%)	รับรู้ คุณธรรม และความ โปร่งใสใน การ ดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ							77.19	มาก
i29 ส่วนงานของท่าน มีการ นำผลการตรวจสอบของ ฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายใน และภายนอกส่วนงานไป ปรับปรุงการทำงาน เพื่อ ป้องกันการทุจริตในส่วน งานมากน้อยเพียงใด	13 (43.33)	15 (50.00)	1 (3.33)	1 (3.33)	30 (100.00)	3.33	77.93	มาก
i30 หากท่านพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในส่วนงานของท่าน ท่านมีความคิดเห็นต่อประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร								
30.1 สามารถร้องเรียนและ ส่งหลักฐานได้อย่างสะดวก	6 (20.00)	20 (66.67)	4 (13.33)	- (0.00)	30 (100.00)	3.07	69.07	มาก
30.2 สามารถติดตามผล การร้องเรียนได้	6 (20.00)	20 (66.67)	3 (10.00)	1 (3.33)	30 (100.00)	3.03	67.97	มาก
30.3 มั่นใจว่าจะมีการ ดำเนินการอย่าง ตรงไปตรงมา	8 (26.67)	18 (60.00)	3 (10.00)	1 (3.33)	30 (100.00)	3.10	70.17	มาก
30.4 มั่นใจว่าจะปลอดภัย และไม่มมีผลกระทบต่อ ตนเอง	8 (26.67)	16 (53.33)	2 (6.67)	4 (13.33)	30 (100.00)	2.93	64.60	น้อย
ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ							67.95	มาก
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต							79.26	มาก

หมายเหตุ : การแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน 4 ระดับ คือ ค่าคะแนนร้อยละ 0.00 – 32.99 หมายถึง น้อยที่สุด ค่าคะแนนร้อยละ 33.00 – 66.99 หมายถึง น้อย ค่าคะแนนร้อยละ 67.00 – 99.99 หมายถึง มาก และ ค่าคะแนนร้อยละ 100.00 หมายถึง มากที่สุด

### 3. ผลการตรวจสอบข้อมูล สำหรับแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

ภาพรวมข้อมูลของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 85.02) (ตารางที่ 9)

เมื่อพิจารณาจำแนกตามดัชนี/ตัวชี้วัด จากค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) พบว่า ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ยรวมร้อยละมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.88 รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร คิดเป็นร้อยละ 84.49 และตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงานมีค่าเฉลี่ยรวมร้อยละน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 80.68 ตามลำดับ (ตารางที่ 9)

ตารางที่ 9 : แสดงค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) จำแนกตามดัชนี/ตัวชี้วัด

ดัชนี/ตัวชี้วัด	ค่าคะแนนร้อยละ
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	89.88
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	84.49
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	80.68
<b>คะแนนรวม EIT</b>	<b>85.02</b>

#### 3.1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

ผลการประเมิน พบว่า ผู้ตอบแบบข้อมูลเป็นประชาชนทั่วไปมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 91.10 รองลงมา คือ บุคลากร/พนักงาน/เจ้าหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 8.90 ตามลำดับ (ตารางที่ 10)

ตารางที่ 10 : แสดงจำนวนและร้อยละของระดับตำแหน่งของพนักงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
บุคลากร/พนักงาน/เจ้าหน้าที่	3	8.90
ประชาชนทั่วไป	31	91.10
ผู้ป่วย/คนไข้	0	0.00
นักศึกษา/นักเรียน	0	0.00
ผู้แทนบริษัทเอกชน	0	0.00
ศิษย์เก่า	0	0.00
<b>รวม</b>	<b>34</b>	<b>100.00</b>

### 3.2) การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัด

จากข้อมูลการรับรู้ผู้ตอบแบบวัดการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัดที่ได้มาทำการวิเคราะห์ข้อมูลใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ จำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ใช้เกณฑ์ของการรับรู้ 4 ระดับ คือ ค่าคะแนนร้อยละ 0.00 – 32.99 หมายถึง การรับรู้ที่น้อยที่สุด ค่าคะแนนร้อยละ 33.00 – 66.99 หมายถึง การรับรู้ที่น้อย ค่าคะแนนร้อยละ 67.00 – 99.99 หมายถึง การรับรู้มาก และ ค่าคะแนนร้อยละ 100.00 หมายถึง การรับรู้มากที่สุด โดยจำแนกตามตัวชี้วัด ดังนี้

#### 3.2.1 ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

พบว่า ภาพรวมผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ภาพรวมค่าเฉลี่ยรวมร้อยละอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 89.88) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละประเด็น พบว่า ผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด (ร้อยละ 67.00 – 100.00) (ตารางที่ 11)

โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานที่ติดต่อร้องขอให้จ่ายหรือให้สิ่งของหรือผลประโยชน์เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาตหรือให้บริการ (ร้อยละ 99.02) (2) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานที่ติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการกับผู้มาติดต่อคนอื่น ๆ อย่างเท่าเทียม และส่วนงานที่ ติดต่อกิจการดำเนินงานโดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก (ร้อยละ 88.32) เท่ากัน (3) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานที่ติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด (ร้อยละ 87.35) และ (4) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานที่ติดต่อ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการอย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือน (ร้อยละ 86.38) ตามลำดับ (ตารางที่ 11)

ตารางที่ 11 : แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	รวม	ค่า คะแนน เฉลี่ย	คะแนน ร้อยละ (%)	รับรู้ คุณธรรม และความ โปร่งใสใน การ ดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
e1 เจ้าหน้าที่ของส่วนงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด								
1.1 เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด	24 (70.59)	9 (26.47)	1 (2.94)	- (0.00)	34 (100.00)	3.68	89.29	มาก
1.2 เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	21 (61.76)	12 (35.29)	- (0.00)	1 (2.94)	34 (100.00)	3.56	85.41	มาก
ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ							87.35	มาก

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	รับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
e2 เจ้าหน้าที่ของส่วนงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ ให้บริการแก่ท่านกับผู้มาติดต่อคนอื่น ๆ อย่างเท่าเทียมมากน้อยเพียงใด	23 (67.65)	10 (29.41)	1 (2.94)	- (0.00)	34 (100.00)	3.65	88.32	มาก
e3 เจ้าหน้าที่ของส่วนงานที่ท่านติดต่อ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ ให้บริการแก่ท่านอย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูลมากน้อยเพียงใด	21 (61.76)	12 (35.29)	1 (2.94)	- (0.00)	34 (100.00)	3.59	86.38	มาก
e4 ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ท่าน <b>ไม่เคย</b> ถูกเจ้าหน้าที่ของส่วนงานที่ท่านติดต่องานขอให้จ่ายหรือให้สิ่งดังต่อไปนี้ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ*								
4.1 เงิน*							100.00	มากที่สุด
4.2 ทรัพย์สิน*							100.00	มากที่สุด
4.3 ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น*							97.06	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ</b>							<b>99.02</b>	<b>มาก</b>
e5 ส่วนงานที่ท่านติดต่อ มีการดำเนินงานโดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลักมากน้อยเพียงใด	23 (67.65)	10 (29.41)	1 (2.94)	- (0.00)	34 (100.00)	3.65	88.32	มาก
<b>ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน</b>							<b>89.88</b>	<b>มาก</b>

หมายเหตุ : \* หมายถึงข้อคำถามเชิงลบ การแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน 4 ระดับ คือ ค่าคะแนนร้อยละ 0.00 – 32.99 หมายถึง น้อยที่สุด ค่าคะแนนร้อยละ 33.00 – 66.99 หมายถึง น้อย ค่าคะแนนร้อยละ 67.00 – 99.99 หมายถึง มาก และ ค่าคะแนนร้อยละ 100.00 หมายถึง มากที่สุด

### 3.2.2 ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

พบว่า ภาพรวมผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ภาพรวมค่าเฉลี่ยรวมร้อยละอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 84.49) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละประเด็น พบว่า ผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 67.00 – 99.99) (ตารางที่ 12)

โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) ส่วนงานที่ติดต่อมีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ และส่วนงานที่ติดต่อมีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในส่วนงาน (ร้อยละ 94.12) เท่ากัน (2) ส่วนงานที่ติดต่อมีการชี้แจงและตอบคำถามเมื่อมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน (ร้อยละ 81.53) (3) การเผยแพร่ข้อมูลของส่วนงานที่ติดต่อ เข้าถึงง่ายไม่ซับซ้อนและมีช่องทางหลากหลาย (ร้อยละ 77.10) และ (4) ส่วนงานที่ติดต่อมีการเผยแพร่ผลงาน หรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน (ร้อยละ 75.56) ตามลำดับ (ตารางที่ 12)

ตารางที่ 12 : แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	รวม	ค่า คะแนน เฉลี่ย	คะแนน ร้อยละ (%)	รับรู้ คุณธรรม และความ โปร่งใสใน การ ดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
e6 การเผยแพร่ข้อมูลของส่วนงานที่ท่านติดต่อมีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด								
6.1 เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน	14 (41.18)	16 (47.06)	4 (11.76)	- (0.00)	34 (100.00)	3.29	76.59	มาก
6.2 มีช่องทางหลากหลาย	14 (41.18)	18 (52.9)	1 (2.94)	1 (2.94)	34 (100.00)	3.32	77.62	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ</b>							<b>77.10</b>	<b>มาก</b>
e7 ส่วนงานที่ท่านติดต่อมีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจนมากน้อยเพียงใด	15 (44.12)	13 (38.24)	6 (17.65)	- (0.00)	34 (100.00)	3.26	75.56	มาก
e8 ส่วนงานที่ท่านติดต่อ มี ช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ							94.12	มาก
e9 ส่วนงานที่ท่านติดต่อมีการชี้แจงและตอบคำถามเมื่อมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงาน	16 (47.06)	17 (50.00)	1 (2.94)	- (0.00)	34 (100.00)	3.44	81.53	มาก

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	รวม	ค่าคะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ (%)	รับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
ได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด								
e10 ส่วนงานที่ท่านติดต่อ มี ช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในส่วนงาน							94.12	มาก
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร							84.49	มาก

หมายเหตุ : การแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน 4 ระดับ คือ ค่าคะแนนร้อยละ 0.00 – 32.99 หมายถึง น้อยที่สุด ค่าคะแนนร้อยละ 33.00 – 66.99 หมายถึง น้อย ค่าคะแนนร้อยละ 67.00 – 99.99 หมายถึง มาก และ ค่าคะแนนร้อยละ 100.00 หมายถึง มากที่สุด

### 3.2.3 ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

พบว่า ภาพรวมผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ภาพรวมค่าเฉลี่ยรวมร้อยละอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 80.68) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละประเด็น พบว่า ผู้ตอบแบบข้อมูลมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เช่นกัน (ร้อยละ 67.00 – 99.99) (ตารางที่ 13) โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) ส่วนงานที่ติดต่อมีการปรับปรุงวิถีวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น (ร้อยละ 88.24) (2) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานที่ติดต่อมีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการ (ร้อยละ 83.41) (3) ส่วนงานที่ติดต่อมีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการให้มีความโปร่งใสมากขึ้น (ร้อยละ 79.56) (4) ส่วนงานที่ติดต่อมีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น (ร้อยละ 77.59) และ (5) ส่วนงานเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการผู้มาติดต่อหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของส่วนงานให้ดีขึ้น (ร้อยละ 74.62) ตามลำดับ (ตารางที่ 13)

ตารางที่ 13 : แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัด	ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	รวม	ค่า คะแนน เฉลี่ย	คะแนน ร้อยละ (%)	รับรู้ คุณธรรม และความ โปร่งใสใน การ ดำเนินงาน
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)				
e11 เจ้าหน้าที่ของส่วนงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้นมากน้อยเพียงใด	16 (47.06)	15 (44.12)	1 (2.94)	2 (58.82)	34 (100.00)	3.32	77.59	มาก
e12 ส่วนงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	15 (44.12)	17 (50.00)	2 (5.88)	- (0.00)	34 (100.00)	3.38	79.56	มาก
e13 ส่วนงานที่ท่านติดต่อ มี การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น							88.24	มาก
e14 ส่วนงานที่ท่านติดต่อเปิดโอกาสให้รับบริการมาติดต่อหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของส่วนงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	14 (41.18)	15 (44.12)	4 (11.76)	1 (2.94)	34 (100.00)	3.24	74.62	มาก
e15 ส่วนงานที่ท่านติดต่อมีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	21 (61.76)	10 (29.41)	2 (5.88)	1 (2.94)	34 (100.00)	3.50	83.41	มาก
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน							80.68	มาก

หมายเหตุ : การแปลผลระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน 4 ระดับ คือ ค่าคะแนนร้อยละ 0.00 – 32.99 หมายถึง น้อยที่สุด ค่าคะแนนร้อยละ 33.00 – 66.99 หมายถึง น้อย ค่าคะแนนร้อยละ 67.00 – 99.99 หมายถึง มาก และ ค่าคะแนนร้อยละ 100.00 หมายถึง มากที่สุด

#### 4. ผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์หน่วยงาน สำหรับแบบการตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)

ภาพรวมผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์หน่วยงาน สำหรับแบบการตรวจการเปิดเผยข้อมูล สาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) เป็นการดำเนินการที่มีวัตถุประสงค์ เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่ได้เปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ให้สาธารณชนได้รับทราบ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวม (ร้อยละ 95.36) (ตารางที่ 14)

เมื่อพิจารณาจำแนกตามดัชนี/ตัวชี้วัด จากค่าคะแนนร้อยละการเปิดเผยข้อมูลของส่วนงาน (OIT) พบว่า ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 96.00 และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต คิดเป็นร้อยละ 93.75 ตามลำดับ (ตารางที่ 14)

ตารางที่ 14 : แสดงค่าคะแนนร้อยละผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์หน่วยงาน สำหรับแบบการตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) จำแนกตามดัชนี/ตัวชี้วัด

ดัชนี/ตัวชี้วัด	ค่าคะแนนร้อยละ
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	96.00
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	93.75
<b>คะแนนรวม OIT</b>	<b>95.36</b>

4.1) การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของส่วนงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยใช้แบบวัด OIT เป็นเครื่องมือในการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่เผยแพร่ไว้ทางเว็บไซต์ โดยกำหนดการให้คะแนนของการเปิดเผยข้อมูลของส่วนงานในแต่ละตัวชี้วัด ดังนี้ มีการเปิดเผยข้อมูล ให้คะแนนเท่ากับ 100 คะแนน และหากไม่มีการเปิดเผยข้อมูลให้คะแนนเท่ากับ 0 คะแนน

##### 4.1.1) ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

พบว่า ภาพรวมการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่เผยแพร่ไว้ทางเว็บไซต์ ต่อตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ภาพรวมค่าเฉลี่ยรวม (ร้อยละ 96.00) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละตัวชี้วัดย่อย ดังนี้

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ และตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 100.00 เท่ากัน โดยส่วนใหญ่ส่วนงานมีการเปิดเผยข้อมูลในประเด็นย่อยทุกประเด็น

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 80.00 โดยส่วนใหญ่ส่วนงานมีการเปิดเผยข้อมูลในประเด็นย่อย ยกเว้นข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่ส่วนงานไม่มีการเปิดเผยข้อมูล



ตารางที่ 15 : แสดงค่าคะแนนร้อยละ และการแปลผลระดับการเปิดเผยข้อมูลของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่เผยแพร่ไว้ทางเว็บไซต์ ต่อตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ค่าเฉลี่ยรวม
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน</b>			
๐1	โครงสร้าง	100	100.00
๐2	ข้อมูลผู้บริหาร	100	
๐3	อำนาจหน้าที่	100	
๐4	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100	
๐5	ข้อมูลการติดต่อ	100	
๐6	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	100	
๐7	ข่าวประชาสัมพันธ์	100	
๐8	Q&A	100	
๐9	Social Network	100	
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน</b>			
๐10	แผนการดำเนินงานประจำปี	100	100.00
๐11	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงาน	100	
๐12	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100	
๐13	คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	100	
๐14	คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	100	
๐15	ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	100	
๐16	รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	100	
๐17	E-Service	100	
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ</b>			
๐18	แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	100	100.00
๐19	รายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	100	
๐20	รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	100	
๐21	แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	100	
๐22	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหาพัสดุ	100	
๐23	สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุรายเดือน	100	
๐24	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	100	
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล</b>			
๐25	นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	100	100.00
๐26	การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	100	
๐27	หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100	
๐28	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100	

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส			
ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ค่าเฉลี่ยรวม
๐29	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	80.00
๐30	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	
๐31	ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	0	
๐32	ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น	100	
๐33	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100	
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล			96.00

หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนน คือ มีการเปิดเผยข้อมูล เท่ากับ 100 คะแนน และไม่มีการเปิดเผยข้อมูล เท่ากับ 0 คะแนน

#### 4.1.2) ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

พบว่า ภาพรวมการเปิดเผยข้อมูลของสาธารณะของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่เผยแพร่ไว้ทางเว็บไซต์ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีค่าเฉลี่ยรวม (ร้อยละ 93.75) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละตัวชี้วัดย่อย ดังนี้ (ตารางที่ 16)

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 87.50 โดยส่วนใหญ่ ส่วนงานมีการเปิดเผยข้อมูลในประเด็นย่อยยกเว้นการประเมินความเสี่ยงการทุจริตประจำปีที่ส่วนงานไม่มีการเปิดเผยข้อมูล

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 100.00 เนื่องจากส่วนงานมีการเปิดเผยข้อมูลในทุกประเด็นย่อย

ตารางที่ 16 : แสดงค่าคะแนนร้อยละ และการแปลผลระดับการเปิดเผยข้อมูลของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่เผยแพร่ไว้ทางเว็บไซต์ ต่อตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ค่าเฉลี่ยรวม
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต			
๐34	เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร	100	87.50
๐35	การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร	100	
๐36	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตประจำปี	0	
๐37	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต	100	
๐38	การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร	100	
๐39	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100	
๐40	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100	
๐41	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100	
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต			
๐42	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100	100.00
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต			93.75

หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนน คือ มีการเปิดเผยข้อมูล เท่ากับ 100 คะแนน และไม่มีการเปิดเผยข้อมูล เท่ากับ 0 คะแนน

## 5. ข้อเสนอแนะ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ในตัวชี้วัดที่ 1- 5 จะเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ที่มีต่อส่วนงานที่ประเมิน ตัวชี้วัดที่ 6 – 8 จะเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ที่มีต่อส่วนงานที่ประเมิน และตัวชี้วัดที่ 9 – 10 จะเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของส่วนงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้ เป็นแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี พบว่า ผลการประเมินตามตัวชี้วัด 10 ตัวชี้วัดนั้น สถาบันวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีค่าคะแนนถ่วงน้ำหนักเท่ากับร้อยละ 87.71 ซึ่งมีผลการประเมิน (Rating Score) อยู่ในระดับ A และเมื่อพิจารณารายตัวชี้วัด พบว่า มี 7 ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนประเมินไม่ถึงร้อยละ 85 คณะผู้ประเมินจึงมีข้อเสนอแนะต่อสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเกี่ยวกับนโยบายการกำหนดทิศทาง และการวางแผนเพื่อนำไปสู่แนวทางการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของส่วนงานเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานในประเด็นดังกล่าวให้สูงขึ้น รวมทั้งเพื่อเพิ่มระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอกที่มีต่อหน่วยงาน และเพื่อทำให้ระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานเพิ่มขึ้น รวมทั้งทำให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ โดยขอให้ข้อเสนอแนะในรายตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนต่ำกว่าร้อยละ 85 และเรียงลำดับตามประเด็นที่ควรทำการแก้ไขปรับปรุงก่อน เนื่องจากค่าคะแนนที่ได้รับในการประเมินน้อยที่สุด ดังรายตัวชี้วัด ต่อไปนี้

### 1. ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

#### 1.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ให้มีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน โดยยึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด อย่างชัดเจน และเท่าเทียมกัน มีความมุ่งมั่นทำงานเต็มความสามารถ และมีความรับผิดชอบ ต่องานที่ทำ

#### 1.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

- 1) บุคลากรในส่วนงานต้องมีความมุ่งมั่นต่อผลสำเร็จของงาน ให้มีความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว และพร้อมที่จะรับผิดชอบ หากเกิดความผิดพลาดที่เกิดจากตนเอง
- 2) บุคลากรในส่วนงานต้องปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อทุกคนอย่างเท่าเทียมกันไม่ว่าจะเป็นผู้มาติดต่อทั่วไปหรือผู้มาติดต่อที่รู้จักกันเป็นการส่วนตัว
- 3) บุคลากรในส่วนงานต้องปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อด้วยความโปร่งใสเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด

## 2. ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

### 2.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้งบประมาณให้มีความโปร่งใสอย่างชัดเจน โดยเริ่มตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและเผยแพร่อย่างโปร่งใส รวมถึงการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง การเบิกจ่ายเงินของบุคลากรภายในในเรื่องต่างๆ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ รวมถึงกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุต้องมีความโปร่งใส เปิดโอกาสให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของส่วนงานตนเองได้

### 2.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

- 1) บุคลากรภายในต้องมีการรับรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของส่วนงาน
- 2) ส่วนงานต้องเปิดโอกาสให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ โดยบุคลากรภายในสามารถสอบถามข้อมูลหรือข้อสงสัยเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณได้ เมื่อเห็นถึงสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสม สามารถทักท้วงและร้องเรียนได้
- 3) การใช้จ่ายงบประมาณของส่วนงานต้องมีความคุ้มค่าไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้ การจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุต้องมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ ไม่เอื้อประโยชน์ให้กับผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง
- 4) ส่วนงานต้องไม่ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง

## 3. ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

### 3.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาให้มีความโปร่งใสและเป็นธรรม ทั้งการมอบหมายงาน การประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกบุคลากร การบริงงานบุคคล ไม่เอื้อผลประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง อย่างชัดเจน

### 3.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

- 1) ผู้บังคับบัญชาต้องมีความเป็นธรรมในการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาหรือการให้ทุนการศึกษาของบุคลากรภายใน
- 2) การประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรภายในต้องประเมินผลตามระดับคุณภาพของผลงาน
- 3) ผู้บังคับบัญชาต้องมีการมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่ให้กับผู้ใต้บังคับบัญชาด้วยความเป็นธรรม
- 4) ผู้บังคับบัญชาต้องไม่สั่งการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาไปทำธุระส่วนตัวของตนเอง
- 5) การบริหารงานบุคคลต้องไม่ถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ

#### 4. ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

##### 4.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ควรกำหนดนโยบาย และแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการทั้งการนำทรัพย์สินไปใช้ กระบวนการขออนุญาตที่ชัดเจน มีความสะดวก รวมถึงการกำกับดูแล และตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการให้ถูกต้องและมีความโปร่งใส

##### 4.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

- 1) มีการอำนวยความสะดวกในขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการเพื่อนำไปใช้ปฏิบัติงานในส่วนงาน
- 2) บุคลากรภายในต้องรับรู้ถึงแนวทางปฏิบัติของส่วนงานที่เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้อง
- 3) ส่วนงานต้องมีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ มีการป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง
- 4) หากบุคลากรภายในต้องการขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน ต้องมีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง

#### 5. ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

##### 5.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงานให้มีความโปร่งใส โดยการจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ สร้างความเชื่อมั่นให้กับบุคลากรภายใน ในการร้องเรียนเมื่อพบเห็นการทุจริตภายในหน่วยงานด้วย มีกระบวนการเฝ้าระวัง ตรวจสอบการทุจริต รวมถึงการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบทั้งภายในและภายนอกไปใช้ปรับปรุงการทำงานเพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน อย่างชัดเจน

##### 5.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

- 1) ส่วนงานมีการดำเนินการจัดทำแผนงาน ทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตในส่วนงานอย่างมีประสิทธิภาพ
- 2) บุคลากรภายในสามารถร้องเรียนและส่งหลักฐานได้อย่างสะดวก สามารถติดตามผลการร้องเรียนได้ โดยส่วนงานต้องสร้างความมั่นใจให้กับผู้ร้องเรียนว่าจะมีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา มีความปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน
- 3) ส่วนงานต้องมีการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างจริงจัง
- 4) ส่วนงานนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงานเพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ
- 5) ส่วนงานต้องมีการเฝ้าระวังการทุจริตในหน่วยงาน มีการตรวจสอบ และมีการลงโทษทางวินัยอย่างร้ายแรงเมื่อพบการทุจริต
- 6) ผู้บริหารสูงสุดของส่วนงานต้องให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริต

## 6. ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

### 6.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับคุณภาพการดำเนินงานให้มีความโปร่งใสและเป็นธรรม เจ้าหน้าที่ที่มีการปฏิบัติหน้าที่โดยยึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนดอย่างเคร่งครัด อย่างชัดเจน เท่าเทียมกัน มีการให้ข้อมูลอย่างตรงไปตรงมา คำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นสำคัญ

### 6.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

- 1) ส่วนงานที่ติดต่อกับมีการดำเนินงานโดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก
- 2) เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานต้องปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อด้วยความโปร่งใส เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด
- 3) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานต้องปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อทุก ๆ คน อย่างเท่าเทียมกันไม่เลือกปฏิบัติ
- 4) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานต้องให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่ออย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล

## 7. ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

### 7.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสื่อสารให้มีความโปร่งใส มีการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในเรื่องต่าง ๆ ต่อสาธารณชน ผ่านช่องทางที่หลากหลาย สามารถเข้าถึงได้ง่าย ไม่ซับซ้อน ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน

### 7.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

- 1) ส่วนงานต้องมีการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในลักษณะเข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน และมีช่องทางการเข้าถึงข้อมูลที่หลากหลาย
- 2) ส่วนงานต้องมีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน
- 3) ส่วนงานต้องสามารถชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อผู้มาติดต่อมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน
- 4) ส่วนงานต้องมีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในส่วนงานได้

## 8. ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

### 8.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และกระบวนการทำงานของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น อย่างชัดเจน เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ เข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้นและมีความโปร่งใสมากขึ้น

### 8.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

- 1) ส่วนงานเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการเพื่อให้ส่วนงานมีการดำเนินงานที่มีคุณภาพการปฏิบัติงานที่ดียิ่งขึ้น

2) ส่วนงานมีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น มีการปรับปรุงการดำเนินงานให้เหมาะสมกับสถานการณ์และสอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของส่วนงาน

3) เจ้าหน้าที่ต้องมีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการเพื่อให้ส่วนงานมีความโปร่งใสมากขึ้น

4) เจ้าหน้าที่ต้องมีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการเพื่อให้ส่วนงานมีการดำเนินงานที่มีคุณภาพการปฏิบัติงานที่ดียิ่งขึ้นตลอดเวลา

## 9. ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

### 9.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของส่วนงานทั้งด้านการบริหารงานและการดำเนินงานของส่วนงานให้มีความโปร่งใส แสดงให้ประชาชนทั่วไปและให้สาธารณชนได้รับทราบ อย่างชัดเจน ทั้งด้านข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงาน การบริหารเงินงบประมาณการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใสในส่วนงาน

### 9.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

1) การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ส่วนงานควรมีการจัดทำข้อมูลและเผยแพร่เพิ่มเติมในประเด็นนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล คือ ควรเป็นนโยบาย/แผนด้านทรัพยากรบุคคลของสถาบันฯ และประเด็นการดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล ที่ส่วนงานควรแสดงการดำเนินการนโยบาย/แผนด้านทรัพยากรบุคคลของสถาบันฯ เป็นต้น

2) ส่วนงานควรมีการจัดทำข้อมูลและเผยแพร่เกี่ยวกับการส่งเสริมความโปร่งใส โดยเฉพาะข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่ส่วนงานต้องแสดงข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของส่วนงาน มีข้อมูลความก้าวหน้าการจัดการเรื่องร้องเรียน ยกตัวอย่างเช่น จำนวนเรื่อง เรื่องที่ดำเนินการแล้วเสร็จ เรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการ เป็นต้น (กรณีไม่มีเรื่องร้องเรียนให้เผยแพร่ว่าไม่มีเรื่องร้องเรียน) และเป็นการรายงานผลข้อมูลในปี พ.ศ.2565 ทุก ๆ 3 เดือน

3) ส่วนงานต้องมีการตรวจสอบข้อมูลของหน่วยงานที่ได้ทำการเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ของส่วนงาน ทั้งที่เป็นลิงค์ (link) บนหน้าเว็บไซต์ของส่วนงานที่เชื่อมโยงไปยังข้อมูลต่าง ๆ

## 10. ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

### 10.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการดำเนินงานและเพื่อป้องกันการทุจริตมาตรการภายในให้มีความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มีการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของส่วนงาน เพื่อเปิดเผยการดำเนินการต่างๆ ของส่วนงานให้สาธารณชนได้รับทราบ และมีการกำกับติดตามการนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรมเพื่อส่งเสริมความโปร่งใสของส่วนงาน

### 10.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

1) ส่วนงานควรมีการจัดทำข้อมูลและเผยแพร่เกี่ยวกับการประเมินความเสี่ยงเพื่อการป้องกันการทุจริต โดยเฉพาะการประเมินความเสี่ยงการทุจริตประจำปี ที่ต้องแสดงผลการประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตหรือก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตน

กับผลประโยชน์ส่วนรวมของส่วนงานที่มีข้อมูลรายละเอียดของผลการประเมิน ยกตัวอย่างเช่น เหตุการณ์ ความเสี่ยงและระดับของความเสี่ยง มาตรการและการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยง เป็นต้น และเป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2565 และควรเพิ่มเติมข้อมูลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต คือ ควรแสดงการดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการจัดการความเสี่ยงฯ ของสถาบันฯ ที่สอดคล้องกับความเสี่ยงที่สถาบันฯ กำหนดไว้ในข้อ 36

2) ส่วนงานควรมีการเพิ่มเติมข้อมูลแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต เช่น ประเด็นการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร ควรแสดงการดำเนินการหรือกิจกรรมของส่วนงานที่แสดงถึงการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร เกี่ยวกับการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต อย่างชัดเจน ประเด็นแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ควรแสดงแผนปฏิบัติการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันการทุจริตฯ ของสถาบันฯ และประเด็นรายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี ควรเป็นรายงานความก้าวหน้าของการปฏิบัติตามแผนฯ ตามข้อ 39

3) ส่วนงานต้องมีการตรวจสอบข้อมูลของหน่วยงานที่ได้ทำการเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ของส่วนงาน ทั้งที่เป็นลิงค์ (link) บนหน้าเว็บไซต์ของส่วนงานที่เชื่อมโยงไปยังข้อมูลต่าง ๆ